

Utkast til høyringsfråsegn frå Stryn Kyrkjelege Fellesråd «Kyrkjeval – overordna problemstillingar»

Stryn kyrkjelege Fellesråd vil kome med fylgjande fråsegn (i utheva skrift):

(nummereringa her følgjer teksten i høyringsbrevet)

2. Modell for listevalg ved valg av leke medlemmer til bispedømeråd/Kirkemøte

2.5 Høringsspørsmål

Hvilken modell ønsker du/dere?

[A / B / Ingen av dem / Ingen mening]

Stryn kyrkjelege fellesråd ønskjer modell A: Modell med Nominasjonskomiteen si liste og andre lister (vidareføring av dagens ordning)

Har du/dere merknader til spørsmålet om modellvalg?

Stryn kyrkjelege fellesråd meiner at det er vesentleg å sikre sokneråda si stemme i kyrkjedemokratiet. Difor må ein halde fast på ordninga med liste frå ein nominasjonskomité oppnemnd av sokneråda. Ein ynskjer ikkje auka kyrkjepolitisk polarisering.

Har du/dere merknader til forslaget om forenklet ordning for valg av nominasjonskomité?

3. Mulighet for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd

Alternativer:

1. Fortsette dagens ordning, med supplerende nominasjon bare ved for få kandidater.
2. Åpne for supplerende nominasjon uansett hvor mange kandidater det er på Nominasjonskomiteens liste.
3. Åpne for en utsatt frist for innlevering av lister fra andre grupper.
4. Åpne for både supplerende nominasjon uansett og en utsatt frist for innlevering av lister fra andre grupper.

3.4 Høringsspørsmål

Hvilket alternativ ønsker du/dere?

[1/2/3/4/ Ingen mening]

Stryn kyrkjelege fellesråd ønskjer alternativ 2

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?

Dette alternativet vil vere enklast å forstå og å gjennomføre, og det er mest i tråd med noverande praksis.

4. Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet

Alternativ 1: Samme ordning som i 2019, men med noen forbedringer. Listene har hovedansvaret, men valgrådet skal utarbeide en felles presentasjon som blir tilgjengelig digitalt og fysisk i valglokalene. Denne presentasjonen skal inneholde informasjon om listene og CV-opplysninger om kandidatene. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen.

Alternativ 2: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?»

Alternativ 3: Alt ansvaret for å presentere lister og kandidater ligger hos listene. Listenes materiale kan legges i valglokalet, også hvis ikke alle listene har levert materiale. Kirkevalget.no vil måtte ha lenke til listenes nettsider.

4.4 Høringsspørsmål

Hvilket alternativ ønsker du/dere?

[1/2/3/Ingen mening]

Stryn kyrkjelege fellestråd meiner at alternativ 1 er best.

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?

Det er føremålsteneleg med ei ansvarsdeling, og det har fungert greit. Listene står sjølv for innhaldet, blir presentert/gjort tilgjengeleg av valrådet.

5. Tid og sted for valg

5.2 Høringsspørsmål Kirkeloven § 4 fastsatte at «[k]irkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre».

Bør denne bestemmelsen videreføres? [Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. / **Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene.** / Nei / Ingen mening]

Stryn kyrkjelege fellestråd meiner at alternativ 2, med fastsetjing i kyrkjevalreglane er greitt

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?

Ein bør vidarefør dagens ordning, som er praktisk og som har ført til betydeleg auka valdeltaking.

6. Personvalgregler

6.4 Høringsspørsmål

Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. [Enig / **Uenig** / Ingen mening]

Stryn kyrkjelege fellestråd er ueinig i at det skal vere sperregrense og stemmetillegg ved val av sokneråd.

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?

Ordninga med sperregrense er unødvendig og komplisert.

Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. [Enig / **Uenig** / Ingen mening]

Stryn kyrkjelege fellestråd er ueinig i at det skal vere sperregrense og stemmetillegg ved val av leke til bispedømmeråd og Kyrkjemøtet

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?

Reglane bør vere enkle å forstå.

7. Forhåndsstemming

Det er mulig å se for seg ulike alternativ:

1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellestrådsområdet i ordinær åpningstid.
2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.
3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming. Dette vil da vere et minimumskrav, valgstyrene kan organisere mer forhåndsstemming enn dette.
4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.

For alle alternativene foreslås det også at det som et minimum må vere forhåndsstemmegivning etter gudstjenesten minst en søndag i forhåndsstemmeperioden.

7.4 Høringsspørsmål

Hvilket alternativ ønsker du/dere?

[1, 2, 3, 4, Ingen mening]

Stryn kyrkjelege fellestråd meiner at alternativ 1 er mest tenleg for førehandsrøysting.

Har du/dere merknader til dette spørsmålet?

Dette er dekkjande som eit minstekrav som kan supplerast etter ressursar og behov.